

**Uchwała Nr LV/41/2023**  
**Rady Miasta Skierniewice**  
**z dnia 30 marca 2023 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skarg na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000; zm.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1855 i poz. 2185) Rada Miasta Skierniewice uchwala, co następuje:

- §1. Uznaje się skargi Pana J.A.P z dnia 12, 24 stycznia, 2, 8, 14, 22, 24 lutego, oraz 3, 6, 8, 9, 10 i 15 marca 2023 roku na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach za bezzasadne - z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do uchwały.
- §2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Skierniewice do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skarg, o których mowa w § 1 poprzez doręczenie uchwały wraz z jej uzasadnieniem.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Andrzej Melon

### Uzasadnienie

Pismami z dnia 20 stycznia, 28 lutego oraz 15 marca 2023 roku Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi, działając na podstawie art. 231 w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), przekazał Radzie Miasta Skierniewice do rozpatrzenia wg właściwości skargi Pana J.A.P. zawierające zarzuty dotyczące m.in. zaniedbań i nienależytego wykonywania zadań przez dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach.

W dniu 14 lutego oraz 9 marca 2023 roku wpłynęły kolejne skargi Pana J.A.P. w sprawie niedostatecznej pomocy społecznej udzielanej skarżącemu przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Skierniewicach.

Ponadto pismem z dnia 22 lutego 2023 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Skierniewicach przekazało Radzie Miasta Skierniewice do rozpatrzenia skargę Pana J.A.P. na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach.

Pismem z dnia 7 marca 2023 roku Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej także przekazało skargi Pana J.A.P. zawierające zarzuty pod adresem dyrektora tut. Ośrodka.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) – jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg – organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.

Rada Miasta Skierniewice po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego oraz po zapoznaniu się z okolicznościami skarg i ich istotą, a także opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji organu stanowiącego Miasta Skierniewice - uznała te skargi za bezzasadne.

Rozpatrując skargi Rada Miasta Skierniewice uwzględniła następujące okoliczności faktyczne i prawne sprawy.

Skarżący w 2022 roku otrzymał następującą pomoc:

styczeń:

- zasiłek okresowy w wys. 388,00 zł (przyznany od 01.01.2022 r. do 30.06.2022 r.);
- zasiłek celowy w wys. 300,00 zł na opłatę energii, wody i częściowy zakup węgla;
- zasiłek celowy w wys. 200,00 zł na zakup posiłku lub żywności;

luty:

- zasiłek okresowy w wys. 388,00 zł;

marzec:

- zasiłek okresowy w wys. 388,00 zł;
- zasiłek celowy w wys. 200,00 zł na zakup posiłku lub żywności;
- zasiłek celowy w wys. 700,00 zł na zakup węgla;

kwiecień:

- zasiłek okresowy w wys. 388,00 zł;

maj:

- zasiłek okresowy w wys. 388,00 zł;

czerwiec:

- zasiłek okresowy w wys. 388,00 zł;

lipiec:

- zasiłek okresowy w wys. 388,00 zł (przyznany od 01.07.2022 r. do 31.12.2022 r.),
- zasiłek celowy w wys. 200,00 zł na zaspokojenie bieżących potrzeb bytowych: zakup artykułów żywnościowych, chemicznych i higienicznych;
- zasiłek celowy w wys. 200,00 zł na zakup posiłku lub żywności;

sierpień:

- zasiłek okresowy w wys. 388,00 zł;
- zasiłek celowy w wys. 200,00 zł na zakup posiłku lub żywności;

wrzesień:

- zasiłek okresowy w wys. 388,00 zł;
- zasiłek celowy w wys. 200,00 zł na zakup posiłku lub żywności;

październik:

- zasiłek okresowy w wys. 388,00 zł;

listopad:

- zasiłek okresowy w wys. 388,00 zł;

grudzień:

- zasiłek okresowy w wys. 388,00 zł;
- zasiłek celowy w wys. 700,00 zł na potrzeby bytowe;
- zasiłek celowy w wys. 300,00 zł na zakup posiłku lub żywności;
- pomoc rzeczowa w postaci produktów żywnościowych o wart. 264,00 zł.

Ponadto skarżący w 2023 roku otrzymał:

styczeń:

- zasiłek okresowy w wys. 388,00 zł (przyznany od 01.01.2023 r. do 31.08.2023 r.) – świadczenie wypłacone w miesiącu lutym 2023 r.;

- zasiłek celowy w wys. 1000,00 zł., z czego kwota 900,00 zł na ogrzewanie, zaś kwota 100,00 zł na opłacenie energii elektrycznej i wody – świadczenie wypłacone w miesiącu lutym 2023 r.;
- zasiłek celowy w wys. 300,00 zł na zakup posiłku lub żywności – świadczenie wypłacone w miesiącu lutym 2023 r.;
- zasiłek okresowy w wys. 388,00 zł.

Z akt sprawy wynika, że w dniu 28.10.2022 r. skarżący zwrócił się do Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach z prośbą o przyznanie:

- pomocy rzeczowej w postaci 3 ton węgla;
- pomocy finansowej na zakup piły łańcuchowej w wys. 2000,00 zł;
- pomocy finansowej na zakup drabiny w wys. 1000,00 zł;
- pomocy finansowej na pokrycie kosztów remontu pieca w wys. 5000,00 zł;
- pomocy finansowej na dożywianie w wys. 600,00 zł.;
- dodatku węglowego;
- dodatku osłonowego.

Wnioski zostały rozpatrzone pozytywnie, poza kolejnością i w dniu 04.11.2022 r. środki finansowe – dodatek węglowy w wys. 3000,00 zł oraz dodatek osłonowy w wys. 500,00 zł zostały wysłane przekazem pocztowym. Należy zaznaczyć, że w sezonie grzewczym 2022/2023 tut. Ośrodek z uwagi na sytuację rynkową nie zakupił węgla z przeznaczeniem dla podopiecznych. Podopieczni Ośrodka korzystają z dodatku węglowego oraz mają możliwość zakupu węgla po preferencyjnej cenie zgodnie z ustawą z dnia 27.10.2022 r. o zakupie preferencyjnym paliwa stałego dla gospodarstw domowych. Wobec powyższego zarzut kierowany pod adresem dyrektora Ośrodka w kwestii braku należytego wsparcia w postaci przekazania węgla nie znajduje odzwierciedlenia w stanie faktycznym i jest całkowicie bezzasadny.

W dniu 02.11.2022 r. skarżący złożył w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Skierniewicach wniosek o przyznanie kolejnej pomocy społecznej m.in. na remont zniszczonego pieca, na remont roweru i zakup piły. Decyzjami administracyjnymi z dnia 16.12.2022 r. przyznano pomoc finansową w formie zasiłku celowego w wys. 700,00 zł na potrzeby bytowe, zasiłku celowego w wys. 300,00 zł na zakup posiłku lub żywności oraz pomoc rzeczową w postaci produktów żywnościowych o wart. 264,00 zł.

Z poczynionych przez Radę Miasta Skierniewice ustaleń wynika, że skarżący w dniu 20.12.2022 r. skarżący złożył wniosek oczekując:

- podwyższenia kwoty zasiłku okresowego;
- pomocy finansowej na dożywianie w wys. 500,00 zł.;
- pomocy finansowej na zakup piły w wys. 2000,00 zł.;
- pomocy finansowej na zakup drabiny w wys. 1000,00 zł.;

- pomocy finansowej na podróż do Elbląga i Jantaru;
- pomocy finansowej na zakup/naprawę pieca w wys. 5000,00 zł.;
- pomocy finansowej na remont roweru.

Decyzjami administracyjnymi z dnia 30.01.2023 r. przyznano pomoc finansową w formie zasiłku celowego w wys. 1000,00 zł., z czego kwota 900,00 zł z przeznaczeniem na ogrzewanie, zaś kwota 100,00 zł na opłacenie energii elektrycznej i wody oraz zasiłku celowego w wys. 300,00 zł na zakup posiłku lub żywności. Jednocześnie odmówiono skarżącemu pomocy finansowej na zakup piły, drabiny, remont pieca kaflowego, remont budynku, remont komina, remont roweru, podróż do Elbląga i Jantaru.

Odnosząc się do zarzutu niskiego zasiłku okresowego niewystarczającego na utrzymanie należy podnieść, że zasiłek okresowy jest świadczeniem, którego wysokość określają ściśle przepisy ustawy o pomocy społecznej. W przypadku osób samotnie gospodarujących, a taką jest skarżący, zgodnie z art. 38 ust. 2 „zasiłek okresowy ustala się w przypadku osoby samotnie gospodarującej do wysokości różnicy między kryterium dochodowym osoby samotnie gospodarującej (obecnie jest to kwota 776,00 zł), a dochodem tej osoby. Jednocześnie kwota zasiłku okresowego nie może być niższa niż 50% różnicy między kryterium dochodowym osoby samotnie gospodarującej a dochodem tej osoby”. Skarżący od 4 lat korzysta z zasiłku okresowego w minimalnej wysokości, ponieważ wspierany jest również innymi zasiłkami i pomocą rzeczową. Dodatkowo należy podnieść, iż nie wykazuje on żadnej aktywności celem poprawy swojej sytuacji życiowej. Pan J.A.P. pomoc społeczną uznał za główne źródło utrzymania. Należy podkreślić jednak, że rolą organów pomocy społecznej jest udzielanie wsparcia osobom potrzebującym, a pomoc powinna mieć charakter uzupełniający i pomocniczy i nie powinna prowadzić do trwałego oparcia własnych potrzeb na środkach publicznych.

Zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 39 ustawy o pomocy społecznej, zasiłek celowy może być udzielony w celu zaspokojenia niezbędnych potrzeb życiowych, w szczególności na zakup żywności, leków i leczenia, koniecznej odzieży, opału, niezbędnych przedmiotów użytku domowego, drobnych remontów i napraw w mieszkaniu, a także kosztów pogrzebu. Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Skierniewicach z uwagi na ograniczone środki finansowe nie jest w stanie zaspokoić łącznie wszystkich wymienionych potrzeb. Spośród licznych potrzeb wymienionych we wniosku oraz zgłaszanych podczas wywiadu środowiskowego za niezbędną potrzebę życiową należy uznać zakup opału i opłacenie zużycia energii elektrycznej oraz wody. Nie można uznać za niezbędną potrzebę życiową na zakup: piły, drabiny, remont pieca kaflowego, remont budynku, remont komina, remont roweru, dojazd do Elbląga i Jantaru.

Z wyjaśnień udzielonych przez dyrektora tut. Ośrodka wynika, że budynek, w który mieszka skarżący wymaga kapitalnego remontu i bardzo dużych nakładów

finansowych. Tutejszy Ośrodek nie posiada środków finansowych na remont domu, by doprowadzić budynek do stanu użytkowania. Należy podkreślić, że z pomocy Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach korzysta bardzo wiele osób i rodzin, dlatego też środki finansowe, jakimi dysponuje Ośrodek muszą być dzielone rozważnie, aby chociaż w części zaspokoić potrzeby zgłaszających się osób.

W zakresie zarzutu, iż skarżący nie otrzymuje pomocy społecznej na budowę łazienki i toalety w domu oraz na pokrycie kosztów kursu prawa jazdy, należy zaznaczyć, że pomoc przyznawana jest na wniosek osoby ubiegającej się o taką pomoc. Z akt sprawy wynika, że w żadnym wniosku skarżącego nie były zgłaszane powyższe potrzeby. Wobec powyższego w ocenie Rady Miasta zarzut w tym zakresie należy uznać za chybiony.

Analizując przedmiotową sprawę stwierdzono, że skarżący jest objęty systematycznym wsparciem Ośrodka w formie zasiłku okresowego, który otrzymuje nieprzerwanie od września 2019 r. do chwili obecnej, zasiłków celowych i pomocy rzeczowej. Wszystkie złożone przez Pana J.A.P wnioski były rozpatrywane wnikliwie, z dużą starannością i bez zbędnej zwłoki. O powyższym świadczyć może znajdująca się w Ośrodku dokumentacja. Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 2268 z późn. zm.) przyznanie pomocy społecznej każdorazowo musi być poprzedzone przeprowadzeniem wywiadu środowiskowego z zainteresowanym. Na podstawie wywiadu ustala się sytuację życiową rodziny, która stanowi podstawę do przyznania, bądź odmowy przyznania świadczenia. Wiąże się to z faktem, iż przyznanie świadczeń z pomocy społecznej uzależnione jest zarówno od spełniania przez osobę i rodzinę określonych ustawą kryteriów dochodowych, jak i występowania w rodzinie, wymienionych w art. 7 ustawy o pomocy społecznej, okoliczności uzasadniających przyznanie pomocy. Podkreślić należy, że celem pomocy społecznej nie jest zapewnienie wnioskodawcy stałego źródła utrzymania na poziomie i w wysokości przez niego oczekiwanej, ani też stałe dostarczanie świadczeń. Pomoc społeczna ma charakter subsydialny, co oznacza, że osoby w pierwszej kolejności powinny wykorzystać własne możliwości przezwyciężenia trudnej sytuacji, w jakiej się znajdują, czego w ocenie Rady Miasta nie można zauważyć w przypadku skarżącego.

Z analizy dokumentów zgromadzonych w przedmiotowej sprawie wynika, że tutaj Ośrodek czyni starania, by Pan J.A.P mógł wpłynąć na poprawę swojej sytuacji i podjął zatrudnienie. Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Skierniewicach przesłał do zainteresowanego ofertę szkoleń i staży zawodowych skierowanych do osób bezrobotnych i biernych zawodowo organizowanych przez Centrum Kształcenia PRO-EDU w Skierniewicach, ul. Mszczonowska 33/35, jednak skarżący nie wykazał zainteresowania powyższą ofertą. Dodatkowo podczas przeprowadzania wywiadu środowiskowego Pan J.A.P. został poinformowany o obowiązku współdziałania w rozwiązywaniu trudnej sytuacji

życiowej poprzez podejmowanie działań zmierzających do poprawy sytuacji bytowej. Z wyjaśnień udzielonych przez dyrektora tut. Ośrodka wynika, że skarżący oświadczył, iż nie ma obowiązku pracy, a Ośrodek powinien zaspokoić wszystkie potrzeby.

Warto w tym miejscu podkreślić, że pomoc społeczna ma charakter pomocniczy i uzupełniający. Wspomniane wyżej stanowisko określające pomocniczy charakter pomocy społecznej odzwierciedlają także liczne orzeczenia sądów administracyjnych np. wyrok NSA w Warszawie z dnia 10.09.2015 r. sygn. akt I OSK 379/14; wyrok WSA w Olsztynie z dnia 15.07.2014 r. sygn. akt II SA/Ol 395/14; wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 03.07.2014 r. sygn. akt II SA/Go 416/14, czy też wyrok WSA w Krakowie z dnia 09.12.2013 r. sygn. akt III SA/Kr 555/13.

W przedmiotowej sprawie nie bez znaczenia jest fakt, iż w ocenie skarżącego pomoc społeczna ma zapewnić mu stałe źródło utrzymania przy jednoczesnej jego bierności, podczas gdy intencją ustawodawcy jest wyłącznie wspieranie osób w działaniach, które podejmują, by wyjść z sytuacji, w której się znalazły. Biorąc pod uwagę młody wiek skarżącego (45 lat) oraz brak przewlekłych chorób uniemożliwiających podjęcie zatrudnienia w ocenie Rady Miasta Skierniewice Pan J.A.P. nie wykorzystuje własnych możliwości celem poprawy własnej sytuacji, uznając pomoc społeczną za podstawowe i stałe źródło swojego utrzymania.

W świetle powyższych ustaleń za bezzasadny należy uznać zarzut dotyczący zaniedbywania obowiązków przez pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach, ponieważ Pan J.A.P. jest systematycznie wspierany finansowo przez tutejszy Ośrodek. Z analizy złożonych dotychczas przez Pana J.A.P. w MOPR wniosków oraz zgromadzonych dokumentów wynika nie tylko, że wszystkie wnioski zainteresowanego były rozpatrywane z zachowaniem ustawowych terminów ale również, że pracownicy Ośrodka podchodzili do tych próśb z dużym zrozumieniem i zaangażowaniem.

Mając na uwadze powyższe, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego oraz po zapoznaniu się z okolicznościami skarg i ich istotą, a także opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji organu stanowiącego Miasta Skierniewice - Rada Miasta Skierniewice uznała skargi za bezzasadne.

#### Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000; zm.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1855 i poz. 2185): „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.