

Uchwała Nr LV/42/2023
Rady Miasta Skierniewice
z dnia 30 marca 2023 roku

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy
w Skierniewicach.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000; zm.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1855 i poz. 2185) Rada Miasta Skierniewice uchwała, co następuje:

- §1. Uznaje się skargę Pana J.A.P z dnia 8 lutego 2023 roku na działalność dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Skierniewicach za bezzasadną - z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do uchwały.
- §2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Skierniewice do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, o której mowa w § 1 poprzez doręczenie uchwały wraz z jej uzasadnieniem.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Andrzej Melon

Uzasadnienie

Pismem z dnia 28 lutego 2023 roku Starostwo Powiatowe w Skierniewicach, działając na podstawie art. 231 w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), przekazało Radzie Miasta Skierniewice do rozpatrzenia wg właściwości skargę Pana J.A.P. na działalność dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Skierniewicach.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) – jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg – organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.

Rada Miasta Skierniewice po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego oraz po zapoznaniu się z okolicznościami skarg i ich istotą, a także opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji organu stanowiącego Miasta Skierniewice - uznała skargę za bezzasadną.

Rozpatrując skargi Rada Miasta Skierniewice uwzględniła następujące okoliczności faktyczne i prawne sprawy.

W dniu 04.10.2019 r. Pan J.A.P. dokonał czynności rejestracyjnych za zgodą DYREKTORA Powiatowego Urzędu Pracy w Skierniewicach bez kompletu dokumentów przedkładając jedynie dowód osobisty. Z wywiadu przeprowadzonego podczas rejestracji wynikało, że opuścił Zakład Karny w Warszawie-Białołęce w dniu 06.07.2019 r. Decyzją z dnia 29.10.2019 r. nr 567/barmag/10/19/10/2019 skarżący został uznany z dniem 04.10.2019 r. za osobę bezrobotną i zgłoszony do ubezpieczenia zdrowotnego.

Z poczynionych przez Radę Miasta Skierniewice ustaleń wynika, że Pan J.A.P. był wielokrotnie informowany przez urzędnika, że aby nabyć prawo do zasiłku należy spełnić przesłanki wynikające z art. 71 ust. 3 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. 2022 r. poz. 690 z późn. zm.), który mówi, że prawo do zasiłku przysługuje bezrobotnym zwolnionym z zakładów karnych i aresztów śledczych, zarejestrowanym w okresie 30 dni od dnia zwolnienia, jeżeli suma okresów, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i ust. 2, przypadających okresie 18 miesięcy przed ostatnim pozbawieniem wolności oraz wykonywania pracy w okresie pozbawienia wolności wynosiła co najmniej 365 dni, przy czym podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy stanowiła kwota w wysokości co najmniej minimalnego wynagrodzenia za pracę. W przypadku pozbawienia wolności w okresie pobierania zasiłku, po zwolnieniu

z zakładu karnego lub aresztu śledczego przysługuje prawo do zasiłku na okres skrócony o okres pobierania zasiłku przed pozbawieniem wolności i w trakcie przerw w odbywaniu kary. Na podstawie uzyskanych dokumentów oraz mającego zastosowanie w sprawie cytowanego wyżej art. 71 ust. 3 ustawy o promocji (...) urząd uznał, że nie spełnione zostały warunki do przyznania skarżącemu prawa do zasiłku dla bezrobotnych. Nie spełnił on bowiem warunku zarejestrowania w urzędzie pracy w okresie 30 dni od dnia zwolnienia z zakładu karnego i nie dysponował wynoszącym co najmniej 365 dni okresem zatrudnienia lub wykonywania innej pracy zarobkowej przypadającym w okresie 18 m-cy przed ostatnim pozbawieniem wolności jak również w trakcie pozbawienia wolności. W związku z powyższym stosowną decyzją z dnia 18.12.2019 r. nr 38/barmag/12/19/12/2019 odmówiono skarżącemu przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnych. W dniu 27.12.2019 r. skarżący odebrał w/w decyzję i nie skorzystał z możliwości złożenia odwołania.

Z akt sprawy wynika, że w dniu 13.01.2023 r. wpłynęło do Powiatowego Urzędu Pracy w Skierniewicach pismo, w którym Pan J.A.P. wnioskuje o pokrycie kosztów kursu prawa jazdy. Pismem z dnia 17.01.2023 r. (wysłane 18.01.2023r.) Urząd udzielił odpowiedzi o zasadach i możliwościach związanych z finansowaniem szkoleń dla osób bezrobotnych zarejestrowanych w Urzędzie oraz wysłał druki dokumentów, które należy złożyć w celu ubiegania się o sfinansowanie kosztów szkolenia. Urząd poinformował, że osoba bezrobotna zarejestrowana w Urzędzie może ubiegać się o sfinansowanie kosztów szkolenia, które umożliwi uzyskanie kwalifikacji zawodowych do wykonywania zawodu. W przypadku szkoleń z zakresu prawa jazdy Urząd może sfinansować koszty kursów prawa jazdy kategorii C, C+E i D, jak również koszty kursów w zakresie przewozu rzeczy lub osób. W związku z powyższym, aby zostać uczestnikiem szkolenia z zakresu prawa jazdy kategorii zawodowych, należy legitymować się prawem jazdy kat. B. Należy zwrócić uwagę, że prawo jazdy kat. B uprawnia do prowadzenia pojazdów osobowych, ma charakter ogólny i nie może zostać uznane za kwalifikacje zawodowe do wykonywania zawodu, co do zasady więc nie jest finansowane przez Urząd, o czym skarżący został poinformowany.

Należy zaznaczyć, że bezrobotny został zaproszony do osobistego stawienia się w Urzędzie celem omówienia jego sytuacji i procedury kierowania osób bezrobotnych na szkolenia zgodnie z obowiązującymi przepisami (*modyfikacja Indywidualnego Planu Działania osoby bezrobotnej, rozmowa wstępna/porada indywidualna z doradcą zawodowym, skierowanie bezrobotnego na badania profilaktyczne i psychologiczne w celu stwierdzenia zdolności do uczestnictwa w wybranym szkoleniu, odbiór skierowania na szkolenie poprzedzony wyborem instytucji szkoleniowej i podpisaniem umowy szkoleniowej, poinformowanie o prawach i obowiązkach osoby kierowanej na szkolenie*). Pisma z dnia 17.01.2023 r., będącego odpowiedzią na wniosek bezrobotnego o sfinansowanie kosztów szkolenia, Pan J.A.P. nie odebrał. Następnie 24.02.2023 r. skarżący zwrócił się do urzędu

z prośbą o przesłanie odpowiedzi na adres mailowy. Odpowiedź wraz ze skanem pisma wysłanego wcześniej za pośrednictwem Poczty Polskiej została wysłana jeszcze tego samego dnia, tym razem zgodnie z jego prośbą na wyżej wymieniony adres e-mail.

Z analizy dokumentów w przedmiotowej sprawie wynika, że skarżący jest bardzo trudnym klientem, który wysyła do urzędu i nie tylko e-mail z pretensjami, oskarżeniami i skargami pod adresem pracowników urzędu. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że stosując zasadę ataku Pan J.A.P. chce wymusić decyzję dla niego korzystną, a niezgodną z prawem. Z wyjaśnień udzielonych przez dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy wynika, że współpraca z wyżej wymienionym, jest bardzo utrudniona. Skarżący nie stawia się na wyznaczone terminy, w związku z czym pośrednik pracy za każdym razem wysyła przypomnienia o konieczności przyścia do urzędu. Kontakt ze skarżącym też nie należy do najłatwiejszych, gdyż nie odbiera telefonu, nie odpowiada na e-maile i nie odbiera korespondencji.

Mając na uwadze powyższe, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego oraz po zapoznaniu się z okolicznościami skarg i ich istotą, a także opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji organu stanowiącego Miasta Skierniewice - Rada Miasta Skierniewice uznała skargę za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000; zm.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1855 i poz. 2185): „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.