

Uchwała Nr XLV/108/2022

Rady Miasta Skierniewice

z dnia 25 sierpnia 2022 r.

**w sprawie podtrzymania poprzedniego stanowiska Rady Miasta Skierniewice
dotyczącego skarg na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy
Rodzinie w Skierniewicach.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, poz. 583, poz. 1005 i poz. 1079) oraz art. 239 § 1 w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735; zm.: Dz. U. z 2020 r. poz. 2320, z 2021 r. poz. 1491 i poz. 2052 oraz z 2022 r. poz. 1301), **Rada Miasta Skierniewice uchwala, co następuje:**

§1. W związku z ponowieniem przez Pana J.A.P. skarg na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach, bez wskazania nowych okoliczności – Rada Miasta Skierniewice podtrzymuje swoje poprzednie stanowisko wyrażone w uchwale Nr XLIII/69/2022 z dnia 30 maja 2022 roku w sprawie rozpatrzenia skarg na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach, bez zawiadamiania skarżącego.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Andrzej Melon

Uzasadnienie

W dniu 30 maja 2022 roku Rada Miasta Skierniewice rozpatrzyła skargi Pana J.A.P. na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach, przekazane temu organowi stanowiącemu Miasta Skierniewice w trybie art. 231 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego, przez Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi oraz Centralne Biuro Śledcze Policji. Skargi zawierały m.in. zarzuty dotyczące działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach oraz nieprawidłowości w pełnieniu obowiązków przez dyrektora ww. Ośrodka.

Rada Miasta Skierniewice uchwałą Nr XLIII/69/2022 z dnia 30 maja 2022 roku uznała skargi za bezzasadne z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały, stanowiącym jej integralną część. Uchwała ta wraz z uzasadnieniem została doręczona skarżącemu.

Pismem z dnia 24 maja oraz 6 czerwca 2022 roku Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi, działając na podstawie art. 231 w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), przekazał Radzie Miasta Skierniewice do rozpatrzenia wg właściwości kolejne skargi Pana J.A.P. na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach oraz pracowników tut. Ośrodka. W skargach tych skarżący powtórzył zarzuty pod adresem dyrektora zawarte w poprzednio rozpatrywanych przez Radę Miasta Skierniewic skargach, bez wskazania nowych okoliczności. W przedmiotowych sprawach na XLIV sesji odbytej w dniu 30 czerwca 2022 roku Rada Miasta Skierniewice podjęła Uchwałę Nr XLIV/91/2022 w sprawie podtrzymania poprzedniego stanowiska Rady Miasta Skierniewice dotyczącego skarg na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach.

Pismem z dnia 22 czerwca 2022 roku Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi, działając na podstawie art. 231 w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), przekazał Radzie Miasta Skierniewice do rozpatrzenia wg właściwości kolejne skargi Pana J.A.P. odnoszące się do działalności dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach. Skargi dotyczyły przede wszystkim niewłaściwego wykonywania zadań i braku pomocy skarżącemu.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego Rada Miasta Skierniewice ustaliła, co następuje:

W dniu 21.06.2022 r. Pan J.A.P zwrócił się z prośbą o przyznanie pomocy finansowej w formie zasiłku okresowego, zasiłku celowego na zakup żywności, zasiłku stałego oraz zasiłku celowego na zakup: drabiny, piły, glebogryzarki, kosiarki, na remont pieca, dachu, komina, ścian, zbudowania toalety i prysznic oraz pomocy w zakupie mebli. Po przeprowadzeniu wywiadu środowiskowego w dniu 28.06.2022 r. oraz analizie przedstawionych w sprawie dokumentów udzielona została pomoc finansowa w formie:

- zasiłku okresowego w wysokości 388,00 zł miesięcznie przyznanego od 01.07.2022 r. do 31.12.2022 r.;
- zasiłku celowego w wysokości 200,00 zł na zakup posiłku lub żywności – program rządowy;
- zasiłku celowego w wysokości 200,00 zł na zaspokojenie bieżących potrzeb bytowych: zakup artykułów żywnościowych, chemicznych i higienicznych.

Z przedłożonych wyjaśnień wynika, że Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Skierniewicach z uwagi na ograniczone środki finansowe nie jest w stanie zaspokoić łącznie wszystkich wymienionych we wniosku potrzeb. Spośród licznych potrzeb wymienionych we wniosku za niezbędną potrzebę życiową należało uznać zaspokojenie bieżących potrzeb bytowych: zakup artykułów żywnościowych, chemicznych i higienicznych. Nie można uznać za niezbędną potrzebę życiową zakup drabiny, piły, glebogryzarki, kosiarki, naprawę pieca, dachu, komina, ścian, zbudowania toalety i prysznic oraz pomocy w zakupie mebli. Decyzją administracyjną dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Skierniewicach odmówiono przyznania zasiłku celowego na zakup: drabiny, piły, glebogryzarki, kosiarki, na remont pieca, dachu, komina, ścian, zbudowania toalety i prysznic oraz pomocy w zakupie mebli.

Podkreślić należy, że zgodnie z art. 3 ust.1 i 4 ustawy o pomocy społecznej: „pomoc społeczna wspiera osoby i rodziny w wysiłkach zmierzających do zaspokojenia niezbędnych potrzeb i umożliwia im życie w warunkach odpowiadających godności człowieka (...). Potrzeby osób i rodzin korzystających z pomocy społecznej powinny zostać uwzględnione, jeżeli odpowiadają celom i mieszczą się w możliwościach pomocy społecznej”. Jednocześnie, zgodnie z art. 39 ustawy o pomocy społecznej, zasiłek celowy może być udzielony w celu zaspokojenia niezbędnych potrzeb życiowych, w szczególności na zakup żywności, leków, koniecznej odzieży, opału, niezbędnych przedmiotów użytku domowego, a także na sprawienie pogrzebu. Jak stanowi treść art. 3 ustawy o pomocy społecznej „pomoc społeczna wspiera osoby i rodziny w wysiłkach zmierzających do życiowego usamodzielnienia”. Środki pomocy społecznej nie są więc w stanie zaspokoić wszystkich zgłaszanych potrzeb, a jedynie wspierać w zaspokojeniu tych niezbędnych. Wnioskodawca winien sam podjąć większe starania mające na celu znalezienie stałej pracy zarobkowej w celu poprawy swojego położenia.

Nie może liczyć na to, że Ośrodek zaspokoi wszystkie jego potrzeby, nawet te które nie odpowiadają celom pomocy społecznej.

Z treści wyjaśnień udzielonych w tej sprawie wynika, że złożony drogą elektroniczną wniosek o przyznanie zasiłku stałego jest w trakcie rozpatrywania i wymaga wnikliwego zbadania sytuacji bytowej Pana J.A.P. Po zakończeniu postępowania administracyjnego zostanie wydana decyzja.

Pan J.A.P. składając wnioski o pomoc oczekuje pomocy finansowej między innymi na remont lub zakup pieca, na remont dachu i komina. Z akt sprawy wynika, iż odnośnie stanu budynku Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Skierniewicach zwrócił się do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego miasta Skierniewice w celu przeprowadzenia kontroli obiektu pod kątem jego użytkowania.

Ponadto Rada Miasta ustaliła, że w związku z licznymi wiadomościami e-mail, w których Pan J.A.P. podnosi, że dokonywane są przestępstwa kradzieży i włamania na korespondencję skarżącego, sprawa została przekazana do Prokuratury Rejonowej w Skierniewicach celem jej zbadania. Z uwagi, iż wnioski Pana J.A.P są niezborne, niedorzeczne, opisywane stany są oderwane od rzeczywistości zwrócono się z prośbą o zarządzenie badania.

Reasumując w przesłanych skargach Pan J.A.P nie podnosi żadnych nowych okoliczności w stosunku do skarg rozpatrzonych na XLIII sesji Rady Miasta Skierniewice w dniu 30 maja 2022 roku. W zakresie wniosków skarżącego o udzielenie pomocy społecznej, wnioski te procedowane są zgodnie z ustawą o pomocy społecznej i przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego.

W związku z powyższym, mając na uwadze treść art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, iż w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego