

Uchwała Nr XXXIX/11/2022
Rady Miasta Skierniewice
z dnia 21 stycznia 2022 roku

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Szkoły
Podstawowej im. Henryka Sienkiewicza w Skierniewicach.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372, poz. 1834) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, poz. 1491, poz. 2052) Rada Miasta Skierniewice uchwala, co następuje:

- §1. Uznaje się skargę Pani M.R. z dnia 7 grudnia 2021 roku na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej im. Henryka Sienkiewicza w Skierniewicach za bezzasadną - z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do uchwały.
- § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Skierniewice do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi, o której mowa w § 1 poprzez doręczenie uchwały wraz z jej uzasadnieniem.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Andrzej Melon

Uzasadnienie

Pismem z dnia 14 grudnia 2021 roku Dyrektor Delegatury Kuratorium Oświaty w Łodzi z siedzibą w Skierniewicach, działając na podstawie art. 231 w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), przekazał Radzie Miasta Skierniewice do rozpatrzenia wg właściwości skargę Pani M.R. zawierającą zarzuty dotyczące działalności dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Skierniewicach.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) – jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg – organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.

Z poczynionych przez Radę Miasta Skierniewice ustaleń wynika, że od chwili rozpoczęcia nauki w Szkole chłopiec, którego rodzic złożył skargę sprawiał poważne problemy wychowawcze. To niezdyscyplinowany, konfliktowy, agresywny wobec rówieśników, nauczycieli i pracowników uczeń, który w rażący sposób lekceważy obowiązujące prawo szkolne, zasady i normy moralno – etyczne. Lekceważy wszystkich, którzy znajdują się w zasięgu jego widzenia, skupiając uwagę wyłącznie na sobie. Na co dzień używa wulgaryzmów, które adresuje do członków społeczności szkolnej. Jest zagrożony niedostosowaniem społecznym, choć nie posiada stosownego orzeczenia. Przejawia wysoką demoralizację, uczniowie izolują się od agresywnego chłopca, który notorycznie stwarza poważne zagrożenie dla zdrowia i życia pozostałych uczniów i siebie samego. Notorycznie niszczy mienie szkolne oraz prywatne mienie kolegów i koleżanek. Dziecko posiada opinię, która dotyczy przede wszystkim zaleceń do realizacji zadań dydaktycznych.

Warto zaznaczyć, że pomimo ciągłych próśb dotyczących zdiagnozowania dziecka, rodzice nie podjęli żadnych „kroków”, aby pomóc swojemu dziecku. Wielokrotne spotkania rodziców z dyrektorem szkoły, wicedyrektorem, wychowawcami, specjalistami kończyły się obietnicami rodziców lub wydawaniem opinii przez rodziców o złej pracy w/w pracowników szkoły, na czele z dyrektorem i wicedyrektorem szkoły. Zarzut dotyczący braku współpracy między szkołą a rodzicami ucznia, nie znajduje uzasadnienia, co potwierdzają wielokrotne zapisy w dokumentacji szkolnej, które potwierdzone są podpisami jednego bądź obojga rodziców.

Dodatkowo wskazać należy, że uczeń od pierwszej klasy objęty jest pomocą psychologiczną – pedagogiczną. Aktualnie uczęszcza na zajęcia z psychologiem, na których bywa

rzadko. Jest z nich zwalniany przez rodziców. Uczęszcza również na zajęcia rozwijające kompetencje emocjonalno – społeczne, w których bierze udział systematycznie. Ponadto korzysta z bieżącej pomocy pedagoga szkolnego, a w roku szkolnym 2020/2021 uczęszczał na zajęcia logopedyczne.

Należy także podkreślić, że dyrektor szkoły na bieżąco konsultował trudny przypadek ucznia z Poradnią Psychologiczno – Pedagogiczną w Skierniewicach.

W roku szkolnym 2019/2020 oraz 2020/2021 uczniowi, na prośbę dyrektora szkoły i dzięki przychylności oraz zrozumieniu powagi sytuacji, Prezydent Miasta wyraził zgodę na zatrudnienie nauczyciela współorganizującego proces kształcenia specjalnego dla agresywnego ucznia w pełnym wymiarze czasu pracy.

Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że w klasie drugiej dyrektor szkoły zaproponował rodzicom „eksperyment pedagogiczny”, polegający na czasowym przeniesieniu ucznia do klasy równoległej, co nie przyniosło oczekiwanego efektu i dowiodło, że nie wychowawca i uczniowie są problemem, tylko problemy stwarza opisywany chłopiec. Inną propozycją dyrektora szkoły była obecność rodziców na zajęciach lekcyjnych. Rodzice chłopca byli obecni podczas zajęć, co świadczy o poszukiwaniu rozwiązań pedagogicznych zmierzających do pomocy trudnemu dziecku, ale i innym uczniom, których rodzice wielokrotnie zgłaszali chęć przeniesienia swoich dzieci do innych skierniewickich szkół. Wychowawczyni ucznia, ze względu na drastyczne zachowanie chłopca i ataki ze strony rodziców, zdecydowała o rocznym urlopie dla poratowania zdrowia z uwagi na swój na stan psychiczny. Nauczyciel, który zastępował nieobecnego wychowawcę, zdaniem rodziców również „nie radził sobie” z ich synem.

Ponadto ze względu na agresywne, impulsywne, nieadekwatne do sytuacji zachowania ucznia, dyrektor szkoły wystosował pismo do sądu o wgląd w sytuację rodziną oraz pismo o demoralizację. Dziecko objęte jest nadzorem kuratora sądowego. Ostatnie pismo do sądu zostało skierowane w dniu 09.12.2021 r.

Odnosząc się do kolejnego zarzutu braku opieki podczas przerw lekcyjnych, należy zaznaczyć, że dyżury nauczycielskie są pełnione solidnie, rzetelnie, dwuosobowo, wspomagane są również przez psychologa, pedagoga i nauczycieli świetlicy szkolnej. Dyżury są na bieżąco kontrolowane. Biorąc pod uwagę bazę lokalową szkoły, specyfikę środowiska uczniowskiego oraz wytyczne pandemiczne, dyrektor nie wyobraża sobie innego funkcjonowania dyżurów międzylekcyjnych.

Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że w dniu 29.10.2019 r. matka ucznia wyraziła zgodę na nagrywanie dziecka w sytuacjach wzburzenia emocjonalnego i niewłaściwego zachowania oraz na wzywanie pogotowia lub policji, co poświadczony jest własnoręcznym podpisem rodzica.

Warto zaznaczyć, że Szkoła na bieżąco współpracuje z kuratorem chłopca, jednakże, nie z winy kuratora, rezultatów wciąż brakuje. Szkoła oferuje przez lata pomoc psychologiczno –

pedagogiczną, podpowiada inne, pozaszkolne rozwiązania, jednakże rodzice nie korzystają lub nie chcą skorzystać z pomocy, porad, wskazówek.

Rada Miasta Skierniewice po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego oraz po zapoznaniu się z okolicznościami skarg i ich istotą, a także opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji organu stanowiącego Miasta Skierniewice - uznała skargę za bezzasadną.