

Artur Sułek

9 listopada 2021

Radny Rady Miasta  
W Skierniewicach

**Pan Prezydent  
Miasta Skierniewice  
Krzysztof Jażdzyk**

Szanowny Panie Prezydencie

W dniu dzisiejszym otrzymałem od mieszkańca Skierniewic informację o zgłoszonej do Pana Prezydenta sprawie dotyczącej uchwały Rady Miasta Skierniewice z dnia 12 sierpnia 2021 nr. XXXIV/64/2021. Mieszkaniec przekazał także pismo do Rady Miasta Skierniewice. Z pisma wynika iż Rada Miasta została wprowadzona w błąd podczas uchwalania tej uchwały posiadając informację, że działka jest niezabudowana. Odbyłem wizję na podaną działkę i na tej działce istnieje zabudowa. Działka ta ma być sprzedana. Proszę o wyjaśnienie tej sprawy przed sprzedażą działki. W wypadku kiedy faktycznie zostaliśmy jako Rada Miasta wprowadzeni w błąd wnoszę o unieważnienie tej uchwały i podjęcie odpowiednich kroków zgodnie z prawem.

W załączeniu przesyłam pismo do Rady Miasta Skierniewice od mieszkańca.

Rada Miasta  
Skierniewice  
Ul. Senatorska 12

W dniu 01.06.2021r została ogłoszona w BIP Uchwała Rady Miasta NR XXXI/38/2021 z dnia 28.05.2021 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie niezabudowanej nieruchomości oznaczonej numerem działki 1212/4 o powierzchni 0,0039 ha położonej przy ul. Witkacego w Skierniewicach (obręb 3) W dalszej części podano inny obręb tej samej działki a mianowicie obręb 2 , a nie 3 oraz niezgodny z prawdą numer księgi wieczystej , a mianowicie Nr LD1H/00024108/8

Następnie ukazało się ogłoszenie Prezydenta Miasta d.06.08. 2021 o sprzedaży bezprzetargowej wymienionej działki lecz już wymieniono właściwy numer KW tj.

Nr LD1H/00024180/8.lecz podano sprzecznie z prawdą, że działka ta jest **niezabudowana** i ma służyć polepszeniu warunków zagospodarowania przyległej nieruchomości.

Dopiero d 16 sierpnia ukazała się Uchwała nr XXXIV/64/2021z d.12 sierpnia 2021 zawierająca właściwy nr okręgu i właściwy nr nr ks wieczystej.

Tak wiec ogłoszenie prezydenta ukazało się **10 dni wcześniej** niż Uchwała nr XXXIV/64/2021z d.12 sierpnia 2021podana do wiadomości 16.08.21

zawierająca prawidłowy numer KW i jednoznacznie określony okreg nr 3

**Proszę o bezzwłoczne i bezwarunkowe powstrzymanie Prezydenta przed sprzedażą tej zabudowanej nielegalnie i uzbrojonej ulicy.**

Okazało się bowiem, że Rada Miasta została wprowadzona w błąd, a sami radni niestety zaniechali sprawdzenia faktycznego stanu na gruncie oraz nie przeprowadzili żadnych rozmów z właścicielami działek położonych przy ul. Prądyńskiego. Radni nie odbierają telefonów i są nieobecni dla nas obywateli.

Nie sprawdzono mianowicie, że teren ul Witkacego o nr. 1212/ 1 1212/2, 1212/3 i 1212/4 jest dawno zabudowany nielegalnie.

Jak wiadomo nielegalne zajęcie pasa gruntu Skarbu Państwa , zabudowanie i ogrodzenie jest przestępstwem , a Uchwała Rady Miasta nobilitująca to przestępstwo czyniąc je prawem jest takim samym przestępstwem.

Takimi samymi przekłamanymi danymi odnośnie granic własności w tym zniknięcia 178m2mojej działki i dopisania tej powierzchni do działki drogowej nr 128 jak też samowolnej zabudowy ul. Witkacego o numerze 1212 przez właścicieli posesji o numerach 37,39 i 41 posłużono się przy uchwalaniu przez Radę Miasta Skierniewicach następujących Uchwał:

Uchwała nr XXXIV/64/2021z d.12 sierpnia 2021

Uchwała nr XXV/97/2020 z d. 26.11.2020

Uchwała nr LI/35/09 z d. 07.04.2009

Proszę Radę Miasta o uchylenie swoich własnych w/w Uchwał , w części dotyczącej ul Witkacego i Prądyńskiego, gdyż opierają się na przekłamanych dokumentach i pochodzą z przestępstw samowoli a mianowicie :

1. Fałszywe dane odnośnie granic mojej działki z ul. Prądyńskiego a mianowicie 178m2 mojej działki zostało bezprawnie na biurku wydz. Geodezji przyłączone do ul. Prądyńskiego i otrzymało numer działki 128.. Nikt z nas ani mój ojciec ani ja nie przekazywaliśmy miastu swojej działki za wyjątkiem wywłaszczonego nam gruntu pod ul. Armii Krajowej o powierzchni ponad 600m2
2. Ostatni dokument jaki posiadamy to pismo Prezydenta Miasta Ryszarda Bogusza o chęci wykupu 178m2 mojego gruntu. Gdy nie wyraziliśmy na to zgody - dalsze losy mojej działki i jej granice toczyły się w procesie utajnionym.
3. Przestępstwo dokonane przez właścicieli działek 37.39 i 41 polegające na nielegalnym zajęciu pasa drogowego wyposażonego w sieci wodociągową, kanalizacyjną i energetyczna przeznaczonego pod drogę gminną o numerze 1212 oraz 128 – ogrodzenie tego terenu i wybudowaniu wiat na gruncie do nich nie należącym.
4. Gdy zaczęto sprawdzać księgi wieczyste okazało się , że działki nr1212/1 oraz nr1212/2 1 zostały przejęte całkowicie nielegalnie , bez uchwały rady miasta , bez żadnego stosownego dokumentu.
5. Wymuszaniu na mnie oddania 178m2 działki pod parking dla pani A..... i właścicieli dz. 37 do 41 , którzy posiadają największe działki ze wszystkich w spółdzielni Ekolog.
6. Zignorowaniu przez Biuro planowania przestrzennego konstytucyjnego prawa równości obywatela wobec prawa poprzez umieszczenie pasa drogowego w odl 4m od moich okien i w granicy ogrodzenia i przeznaczenie działki zabudowanej domem jednorodzinny pod drogę , a teren przeznaczony pod drogę o nr 1212 postanowiono dopisać do terenów przeznaczonych pod budownictwo jednorodzinne.
7. Jeżeli rzeczywiście miałby ten teren być przeznaczony pod nowa drogę to należało przeprowadzić oś drogi w jednakowej odległości od budynków po każdej stronie ulicy. Tu jednak chodzi jedynie o zabranie mi ziemi pod parkingi dla mieszkańców domów po drugiej stronie ulicy, a zwłaszcza pani A.....
8. Przekroczenie uprawnień polega na zamknięciu możliwości dojazdu do działek nr 131/4 i 100/2

Do uchwalenia tych Uchwał doszło w następującej sytuacji:

Właściciele działek o nr 1209, 1210, 1211 dla których wydano pozwolenie na budowę dla Spółdzielni Ekolog segmentów mieszkalnych przekroczyli nielegalnie granice pozwolenia na budowę o 1m a następnie zagrodzili teren należący do Skarbu Państwa ca 6 m na którym zostały wcześniej wykonane sieci kanalizacji wraz ze studzienką kanalizacyjną, uzbrojenia energetycznego wraz z latarnią uliczną a także wodociąg z hydrantem ulicznym dla ul. Dobra / obecnie Prądyńskiego. Dodatkowo wybudowano wiaty na terenie przeznaczonym pod drogę na uzbrojonym terenie, wgradzając się w ul. Prądyńskiego.

Pismo skierowane do PINB o sprawdzenie legalności tej zabudowy nie zostało rozpatrzone przez PINB, a z niewiadomych przyczyn skierowano do Prezydenta Miasta. ( w załączeniu)

Po zagrodzeniu terenu drogi właściciele działek Witkacego 37 do 41 postanowili utworzyć sobie parking na naszym prywatnym terenie w odl. 18 m od okien ich budynków,

a w odl 4-5 m od okien naszego budynku. Wszyscy właściciele działek 37- 41 posiadają własne garaże i nielegalnie wybudowane w ulicy wiaty, lecz wołają stawiać samochody pod naszymi oknami wymuszając na nas udrękę znoszenia świecenia w okna, hałasy i spaliny o każdej porze dnia i nocy pochodzącą od **ich** samochodów.

W tym celu na nasz prywatny teren oddzielony żywopłotem wtargnięto w sobotę dnia 10 lipca 2018 r o godz . 5.00. i wyrwano żywopłot. Tej nocy nie stał żaden samochód naszych sąsiadów na ulicy.

Od tej pory zaczęto stopniowo dostawiać samochody. Właścicielka działki spod nr 37 zapewniła, że i tak i tak urządzi parking dla siebie jako inwalidy na naszej działce, choć porusza się znakomicie , ma własny garaż z miejscem postojowym oraz dodatkowo garaż na terenie ul Nowobielańskiej 49 u swojej szwagierki. ( Dokument WSA w Łodzi) W takich okolicznościach doszło do zmiany planu, na którą mogła mieć wpływ jak i na całe postępowanie w naszej sprawie pani A..... jako była pracownica Wydz. .Geodezji, a także PINB oraz występująca w Sądzie jako ławnik.

Sprawa granic oraz mylnego obliczenia powierzchni naszej działki toczy się w Sądzie pod Nr **C1438/18.**

Zmiana planu zagospodarowania Miasta terenu objętego w/ w Uchwałą dotyczy oddania właścicielom segmentów budynków byłej Spółdzielni Ekolog ( segmenty 37 do 41 uzbrojonego terenu Skarbu Państwa ogrodzonego i zabudowanego nielegalnie, z jednoczesnym pozbawieniem właścicieli działki vis a vis przy ul. Prądyńskiego 36 powierzchni wynoszącej ca 178m2 bezpiecznie . Ponadto ta zmiana planu zamyka dojazd do działek o numerach 131/4, 130/9, 100/2, 129/12, 101/2 od strony utwardzonej nawierzchni ul. Prądyńskiego i Witkacego

Jak wiadomo odległość parkingów od okien budynku mieszkalnego wynosić powinna zgodnie z § 19 pkt 2) 10 m oraz odpowiednio 6m od granicy działki. Lecz zgodnie z § 19 ust 4 odległości te nie są wymagane przy sytuowaniu miejsc postojowych między liniami rozgraniczającymi ulicę

Tak też postanowiono zmienić plan zagospodarowania w ten sposób by móc stawiać samochody odpowiednio jak najdalej od swoich okien i możliwie najbliżej naszego budynku. Postanowiono przede wszystkim przeznaczyć nasz prywatny teren **pod ulicę do nikąd** oznaczając symbolem KDD jako teren dróg publicznych klasy dojazdowa bo wtedy można stawiać nam samochody 4m od okien co wyznaczył nam planista i nakazał znoszenie w takiej bliskości parkingów właścicieli segmentów dla których odległość ich parkingów od ich okien wynosi 18m. Planista nie omieszkął zaznaczyć, że teren tej jest przeznaczony pod parkingi.

Wszyscy mieszkańcy segmentów 37 do 41 jak i pozostali byli członkowie Spółdzielni Ekolog posiadają swoje garaże, co niestety nie zostało uwidocznione na mapie zasadniczej tak jak zaznaczono na pozostałym terenie .

Tę zmianę planu polega na podniesieniu rangi samowoli do prawa .

Uważamy to za przekroczenie wszelkich granic przyzwoitości przez urbanistę chociażby w aspekcie Art. 32 Konstytucji t.j Zasady równości obywatela wobec prawa. To jeszcze jednak coś

gorszego : bo jest to wymuszanie oddawania naszej ziemi , ograniczanie nam terenu zabudowy i pogarszanie nam warunków życia po to by uzbrojoną ziemię Skarbu Państwa oddać innym przekraczającym prawo i im powiększyć teren zabudowy.

Pozbawiono nas 617 m2 działki pod budowę ul. Armii Krajowej z jednej strony działki, a teraz żąda się od nas zrzeczenia się na rzecz właścicieli segmentów 37 do 41 dodatkowych 178 m2 bezgotówkowo z drugiej strony działki poprzez niezliczone pomyłki i przeoczenia powstałe w Geodezji na skutek zmienianej bez końca ewidencji bez naszej wiedzy oraz tworzenia nieznanych nam dokumentów z wsteczną datą , nigdy nam nie doręczonych, a tym powinna właściwie zająć się Prokuratura.

Część ulicy Prądyńskiego dochodząca do ul. Armii Krajowej ma nieregularny kształt, nieutwardzoną nawierzchnię i powinna być w tym planie uwzględniona poprzez wrysowanie linii regulacyjnej i linii zabudowy czego nie uczyniono. Na uregulowanie przebiegu tej drogi czekaliśmy od 40 lat.

Teren faktycznego przebiegu ul. Dobrej obecnie nazwanej ul. Prądyńskiego zaznaczony na mapach miasta od ponad 100 lat przebiegający do ul. Armii Krajowej ,częściowo wchłonięty przez Armii Krajowej został oznaczony jako 4 KDW jako teren zamkniętej drogi wewnętrznej , a nie jako ul Prądyńskiego i nie został wyregulowany tym planem.

Projektant nie jest od zamazywania historii tej ziemi lecz jej uszanowania .Zamiast prostej bezpośredniej i czytelnej komunikacji zatknano możliwość bezpośredniego dostępu np. do działki 131/4 i 100/2, oraz bezpośredniego uzbrojenia w sieci wod-kan i energetyczna Dojeżdżający musi objechać teren osiedla , dojechać do Armii Krajowej by następnie wjechać w drogę nieutwardzoną szerokości miejscami 4 m i ugrzęznąć w błocie.

Oznacza to zamknięcie ul Prądyńskiego na wysokości segmentu 41 i 39 . Oznacza to brak dojazdu od ul. Armii Krajowej do działek o nr **131/4, 100/2,**

Zagrodzenie terenu Skarbu Państwa przeznaczonego pod poszerzenie ul Prądyńskiego przez właścicieli segmentów 37 do 41 zamyka całkowicie dojazd od ul. Witkacego i Prądyńskiego. właścicielom w/w działek o nr **131/4, 100/2,**

Plan zagospodarowania stanowiący nierozłączną część pozwolenia na budowę którego wycinek załączam określa dokładnie granice naszych działek w tym powiązanie z działką nr 131/4 oraz 100 . W szczególności oznacza to, że wyłączone część działek przeznaczona pod drogę i przylegająca do granicy ul. Prądyńskiego stanowi razem 8 metrową drogę., a te postanowiono zagrozić.

Uchwalony plan ma na celu usankcjonowanie bezprawnego zawłaszczenia i przejęcia uzbrojonej części ulicy. **Wszelkie przyłącza znalazły się na prywatnym terenie i nie ma to nic wspólnego z uporządkowaniem komunikacji i tworzeniem ładu przestrzennego**

**Uchwały te naruszają nie tylko Art. 32 lecz także Art.64 p. 1 i 2 Konstytucji, poprzez wymuszanie na nas oddania ziemi dla naszych sąsiadów którzy wymyślili sobie parking na prywatnym naszym terenie i zaanektowali teren uzbrojony i przeznaczony pod ulicę Witkacego i Prądyńskiego, pozbawiając nie tylko nas lecz również pozostałe działki bez dostępu do uzbrojenia i przejazdu** Reasumując powyższe prosimy Radę Miasta u uchylene w/w Uchwał i bezwarunkowe wstrzymania sprzedaży ul. Witkacego i Prądyńskiego. Proszę o podjęcie nadzoru nad zgodnym z prawem postępowaniem związanym z bez końca zmienianą ewidencją w Geodezji w tym znajdowaniem i gubieniem dokumentów.

Z poważaniem

G..... G.....